

WAT IS ER MIS MET HET ZEEMANSHUIS?

Wat is het zeemanshuis?

Een laatmoderne hoogbouw uit de jaren 50, bedoeld als openbaar gebouw, met een aantal functies die een diverse sociale mix garanderen:

- 'zeemanshuis': goedkope accommodatie voor internationale zeelui op doorreis
- budgethotel voor toeristen
- bar
- restaurant
- vergaderzalen
- toevluchtsoord bij implementatie van rampenplannen
- theater zeemanshuis (prachtige ondergrondse theaterzaal)
- ADIC: afklick centrum voor drugverslaafden (8^{ste} verdieping) (*zonder overlast voor de buurt*)
- seniorenpaviljoen (op het gelijkvloers)
- groen aangrenzend aan het gebouw - in het straatbeeld
- achteraan buiten parkeerplaatsen en hangars (*niet bepaald aantrekkelijk*)

Wat is er mis mee?

In objectieve termen van integratie in het stadswefsel, gezondheid van het gebouw, historische, historisch-architecturale, artistieke, sociaal-culturele en affectieve buurtwaarde en functionaliteit?

Helemaal niets.

Wat wil het stadsbestuur doen?

Het Zeemanshuis is op dit moment als een markt met vele kraampjes, die elk hun eigen klanten aantrekken. Het stadsbestuur wil al die kraampjes over de stad verspreiden, en op de plaats waar vroeger de markt was, een immobiëlenproject starten.

Wat houdt het bouwproject in dat hier zou gerealiseerd worden na sloop van het Zeemanshuis?

Verdichtende invularchitectuur op de volledige oppervlakte van het terrein, waarbij wordt voorzien:

- een 'maritiem hotel' met 'zeemansfunctie'
(*maar er zijn plannen zijn om de gasten van het zeemanshuis tijdens de werken in een ander hotel te huisvesten, en daarna zal er vermoedelijk geen reden meer zijn om hen nogmaals te doen verhuizen*)
- 12.500 m² kantoorruimte, 15.000 m² lofts en luxewoningen en 7.500 m² parking (ondergronds)
(*maar de architect van het project, Christian Rapp, heeft tijdens het congres verklaard dat dit plan intussen in gewijzigd en er zou gekozen zijn voor 80% bewoning en 20% andere functies*)
- een sociale mix voortkomend uit 'gemeenschappelijke en commerciële voorzieningen'
(*wat nogal vaag is als omschrijving –een openbaar toilet en een winkelcentrum?*)
- groen in binnentuinen, die gedurende een deel van de dag vrij toegankelijk zouden zijn
(*maar wel ondiep wortelend groen, want daaronder ligt een parking*)

Waarom is de sloop geen goed idee?

Uit het debat tussen de architecten en andere aanwezige experts kwam naar voren:

- het stadsbestuur had (*best nog voor de laatste renovatie in ??? werd gestart, laat staan voor er een open oproep aan architectenbureaus werd gelanceerd*) een grondiger onderzoek moeten doen volgens een groot aantal objectieve parameters, om een correct beeld te hebben van de bestaande functionaliteit, bouwkwaliteit, integratie in het buurtweefsel en relevantie voor de stad,.
- als het stadsbestuur op basis daarvan tot een visie was gekomen, had die visie moeten getoetst worden aan de mening van gebruikers van het gebouw, buurtbewoners, stadsgenoten en experts
- om vervolgens te komen tot een beslissing die dienstbaar is aan de leefkwaliteit in de stad in plaats van aan economisch belang